

## **ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ АДВОКАТА ГРИГОРЬЕВА Д.Н.**

Московским районным судом г. Твери рассматривалось уголовное дело по обвинению Рыбниковой Антонины Сергеевны в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ.

Органами предварительного следствия Рыбникова А.С. обвинялась в совершении покушения на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище. По мнению следствия, 24.01.2017 Рыбникова А.С. находилась на лестничной площадке одного из домов г. Твери, где увидела открытую входную дверь квартиры указанного дома. Реализуя возникший умысел на тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, Рыбникова А.С. через незапертую входную дверь незаконно, против воли проживающего там лица, проникла в квартиру дома, где увидела кошелек потерпевшей Евграфовой А.А., который совместно с его содержимым избрала объектом хищения, после чего незаконно и безвозмездно изъяла кошелек с находившимися в нем денежными средствами, на общую сумму 7894 рубля. Довести свой преступный умысел до конца Рыбникова А.С. не смогла по независящим от нее обстоятельствам, в виду того, что ее преступные действия были обнаружены и пресечены потерпевшей.

Защиту Рыбниковой А.С. в суде осуществлял адвокат филиала № 11 Тверской областной коллегии адвокатов Григорьев Д.Н., которому несмотря на позицию стороны обвинения удалось эффективно минимизировать для подсудимой возможные правовые последствия, добившись вынесения судом справедливого решения по делу.

В ходе предварительного следствия Рыбникова А.С. вину в предъявленном обвинении ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ признавала частично, показав, что в квартиру потерпевшей зашла для того, чтобы продать платки, умысла на хищение материальных ценностей у нее не было, кошелек она в руки не брала. Вместе с тем, суд по результатам судебного следствия пришел к выводу о том, что вина Рыбниковой А.С. в совершении преступления является доказанной и объективно подтверждается совокупностью исследованных в судебном разбирательстве доказательств.

Преступление, в совершении которого обвинялась Рыбникова А.С., отнесено законодателем к категории тяжких преступлений, и за его совершение подсудимой грозило наказание до 6 лет лишения свободы. Кроме того, данное преступление было совершено Рыбниковой А.С. в период условного осуждения, поскольку она была судима 18.09.2014 по ч. 3 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года без штрафа и без ограничения свободы, условно с испытательным сроком 3 года, в связи с чем по правилам ст. 74 УК РФ в случае признания ее виновной в совершении преступления, условное осуждение подлежало отмене, и наказание было бы назначено по совокупности приговоров.

Несмотря на то обстоятельство, что суд счел вину Рыбниковой А.С. доказанной, и ей грозило назначение наказания в виде лишения свободы на

длительный срок, благодаря профессиональным действиям адвоката и верно избранной тактике защиты подсудимая избежала тюремного заключения, а назначенное ей наказание являлось соразмерным совершенному преступлению, и соответствовало личности подзащитной и принципам гуманизма.

По согласованию с защитником, в процессе судебного разбирательства подсудимая изменила свою позицию, признав вину в совершении преступления полностью.

Защитник представил суду ряд неопровержимых доказательств, благодаря которым аргументировано обосновал свои доводы о том, что преступление, в совершении которого обвинялась Рыбникова, по фактическим обстоятельствам его совершения, а также степени своей общественной опасности не соответствует категории тяжких преступлений- преступление носило неоконченный характер, похищенное имущество было возвращено потерпевшей, какие-либо тяжкие последствия от преступления отсутствовали.

Суду также были представлены данные о наличии совокупности смягчающих вину Рыбниковой А.С. обстоятельств- преклонный возраст подзащитной (76 лет), состояние ее здоровья и наличие ряда хронических тяжелых заболеваний, полное признание вины, удовлетворительные характеристики, искреннее раскаяние в содеянном, отсутствие тяжких последствий от совершенного преступления.

Благодаря грамотным действиям защитника и его активной позиции, суд полностью согласился с доводами адвоката о необходимости применить положения ч.6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую, изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую и считать, что виновной Рыбниковой А.С. совершено преступление средней тяжести.

Поскольку обязательная отмена условного осуждения предусмотрена лишь в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления, суд, изменив категорию преступления, совершенного Рыбниковой А.С. на преступление средней тяжести по ходатайству адвоката нашел возможным сохранить Рыбниковой А.С. условное осуждение по приговору от 18.09.2014.

По результатам судебного разбирательства суд определил Рыбниковой А.С. наказание за совершенное преступление в виде лишения свободы условно, признав убедительными доводы адвоката о том, что данное наказание окажет на нее воспитательное воздействие и она своим поведением докажет свое исправление. Принимая решение о назначении Рыбниковой А.С. наказания в виде лишения свободы условно, суд согласился с позицией защиты о том, что назначение наказания с реальным отбыванием наказания не будет способствовать достижению целей наказания.

27.04.2017 приговором Московского районного суда г. Твери Рыбникова А.С. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 02 года, условно, с испытательным сроком 2 года. В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ суд постановил изменить категорию преступления, совершенного Рыбниковой А.С. и считать ее осужденной за

совершение преступления средней тяжести, приговор от 18.09.2014 исполнять самостоятельно.

Член Методического Совета АПТО Кулик Н.М.